**Анализ Единого государственного экзамена по русскому языку ( 2014 -2015 уч.год)**

Цель анализа :

* Выявить типичные ошибки , допущенные выпускниками;
* Учитывая ошибки, наметить направления работы по подготовке выпускников к итоговой аттестации.

Единый государственный экзамен по русскому языку сдавали 17 обучающихся. Минимальный балл, установленный Рособрнадзором, составил 24 балла. Все обучающиеся преодолели установленный Рособрнадзором минимальный порог. Средний балл по школе – 66. Средний балл по России – 65, 8. Анализ результатов ЕГЭ 2014 и 2015 года показывает, что по русскому языку произошло повышение среднего балла: с 61 до 66. Урочная деятельность, работа элективных курсов и индивидуальная дополнительная работа с обучающимися дали положительный результат работы.

Экзаменационная работа состояла из двух частей и содержала 3 типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом.

Часть 1 содержала 24 задания с выбором ответа. Эти задания проверяли подготовку учащихся по русскому языку на базовом уровне и предназначались преимущественно для государственной (итоговой) аттестации выпускников средней (полной) школы. Задания с выбором ответа отличались от аналогичных прошлогодних: в заданиях 5, 6 выпускникам предлагалось не только найти словосочетание с ошибкой, но и заменить неверный вариант употребления слова на верный.

Задания части 1 охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

– лингвистическую подготовку учащихся;

– владение важнейшими нормами русского литературного языка;

– практические коммуникативные умения (чтение).

Задания 1, 7, 22,23,24 проверяющие подготовку на высоком уровне, ориентированы на языковой, смысловой и речеведческий анализ научного текста (1), предложений(7), текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение (22, 23,24).

Часть 2 содержала задание с развёрнутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. Посредством этого

задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых.

 Анализ результатов ЕГЭ позволяет достаточно эффективно определить уровень подготовки выпускников, выявить недостатки в усвоении отдельных элементов школьного курса, определить направления совершенствования изучения предмета в школе, а главное – спланировать дальнейшую работу каждого учителя.

Рассмотрим, в какой мере были сформированы лингвистические, языковые, коммуникативные компетенции[[1]](#footnote-1).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Компетенция | Часть, уровень сложности | Проверяемое содержание | Кол-во выпускников, освоивших проверяемое содержание | Кол-во выпускников, **не освоивших** проверяемое содержание |
| Языковая (владение основными языковыми нормами | Часть 1 (базовый уровень) | Орфоэпия 4 | 14 | 3 - 17% |
| Орфография 8-14 | 15 | 2 - 11% |
| Пунктуация 15-19 | 11 | 6 - 34% |
| Культура речи 4-6 | 14 | 13 - 17% |
| Часть 2 (С) (повышенный уровень) | Орфография К7  | 11 | 6 - 34% |
| Пунктуация К8  | 7 | 10 - 59% |
| Грамматические нормы К9  | 15 | 2 - 11% |
| Речевые нормы К10–12  | 14 | 3 -17 % |
| Коммуникативная (речевые умения) | Часть 1 (базовый уровень) | Понимание содержания текста 1, 20-21 | 7 | 10 – 59% |
| Понимание лексики текста 2-3 | 12 | 5 – 29% |
| Часть 2 (С) (повышенный уровень) | Понимание содержания текста К1  | 17 | 0 |
| Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста К2  | 2 балла -15 выпускников, 1балл- 1 выпускника,  | 1 - 6 % |
| Отражение позиции автора исходного текста К3 | 17 | 0 |
| Выражение своего мнения К4  | 3 балла – 6 экзаменуемых, 2 балла – 2, 1балл -5 | 2 - 11% |
| Построение текста К5  | 2 балла -8, 1 балл - 9 | 0 |
| Выразительность речи К6  | 2 балла – 8, 1балл - 9 | 0 |

Обобщённые результаты представленных компетенций выглядят так:

• языковая компетенция: 75% экзаменуемых при решении определенных

заданий теста показывают владение орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;

• коммуникативная компетенция: 87% экзаменуемых демонстрируют умение интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Экзаменуемые продемонстрировали сформированность ***лингвистической компетенции*** в том объеме, который позволяет решать перечисленные ниже задачи, относящиеся к языковой компетенции: проводить орфографический анализ по отдельным темам («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причас тий настоящего времени» и «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»; проводить пунктуационный анализ простого осложненного предложения.

У экзаменуемых сформированы умения, относящиеся к коммуникативной компетенции: адекватно понимать основную информацию письменного сообщения, формулировать одну из проблем прочитанного текста (100%) и формулировать позицию автора прочитанного текста по сформулированной проблеме (100%).

 У 7 выпускников(63%) трудности вызвали задание 23 (средства связи предложений в тексте) , с заданием же 24 ( средства выразительности) не справились 5 учеников (29%), верно указал только одно ИВС 1 человек, назвали 2 средства выразительности - 3. Это задания высокого уровня и требуют комплексного рассмотрения текста, предложения и слова, как частей единого целого, кроме того, требуют владения языковыми понятиями из всех разделов языка.

«Умения, относящиеся к лингвистической компетенции, глубоко осмыслить и уметь свободно использовать основные понятия, которые являются для предмета «Русский язык» базовыми и служат основой формирования и развития лингвистической компетенции. К этим понятиям относятся понятия звук, морфема (корень, приставка, суффикс, окончание), слово, предложение и словосочетание, текст. Именно эти понятия являются базовым.

Задача учителя – формирование у школьников ключевых предметных компетенций – невозможна без опоры на понятийную основу курса, так как обучение русскому языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий.»[[2]](#footnote-2)

Сформированность умений, относящихся **к *языковой компетенции***: оценивать

речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литератур-

ного языка; оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм

русского литературного языка; оценивать речь с точки зрения соблюдения основных

морфологических норм русского литературного языка; оценивать речь с точки зрения

соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка – у этой

группы экзаменуемых коррелирует с умениями, относящимися к *лингвистической*

*компетенции*. Недостаточно сформированное умение проводить синтаксический ана-

лиз предложения привело к низкому проценту соблюдения пунктуационных норм

при написании сочинения (59% - 1 балл и 0 баллов, т.е. учащиеся допустили в работах **более 5 пунктуационных ошибок**).

Экзаменуемые продемонстрировали сформированность ***коммуникативной компетенции*** (82 -91%)в том объеме, который позволяет решать перечисленные ниже задачи, относящиеся к коммуникативной компетенции: построение текста, понимание содержания и проблематики предлагаемого для анализа текста, осмысление и обозначение позиции автора текста комментарий текста, аргументирование собственной позиции.

Рассмотрим результаты экзамена поэлементно.

*Задание 1*. Понимание содержания текста и его главной мысли. Это задание предполагает 2 правильных ответа и оценивается двумя баллами. 0 баллов получил 1 - 6% , 1 балл – 3. Это умение освоено недостаточно. Основная причина неправильных решений – неумение различить общее и частное, причину и следствие.

*Задание 2*. Понимание содержания текста и его строения. 5 – 29%. Основная причина неправильных решений – неумение различить причину и следствие.

*Задание 3. Определение лексического значения многозначного слова*. 1 - 6%. Это умение освоено успешно.

*Задание 4*. Орфоэпические нормы. 3-17% выпускников допустили ошибки[[3]](#footnote-3). Причина – отсутствие осознанного, повседневного использования знаний о нормах языка.

 *Задание 5.* Различие паронимов. 7-41%. Ошибка в этом задании связана с непониманием явления паронимии, отрицательной речевой практикой. Кроме этого, зачастую одиннадцатиклассник видит неверно употреблённое слово, но затрудняется заменить его на нужное, что напрямую связано с маленьким словарным запасом ошибившихся.

*Задание 6*. Грамматическая норма. 3 - 17%. Слово – универсальная по характеру и уникальная по объёму единица языка. Задание 6 проверяет уровень знаний по всей вертикали языковых единиц и умение употреблять слово на всех уровнях. Именно несистемность знаний является причиной того, что выпускник не различает норму и её нарушение. Самые распространённые ошибки – употребление падежных форм составных и сложных числительных и множественное число существительных типа *инженеры, профессора*. Числительные склоняют по аналогии, т.е. изменяют только окончание; правильные формы некоторых существительных во множественном числе нужно просто запомнить.

Задание 7. Соблюдение грамматических и речевых норм. Оценивается от 0 до 5 баллов. Результаты – 5 баллов – 9 человек (52%), 4 балла – 2(11%), 3 балла -3(17%), 1 балл- 1(6%), 0 баллов – 2 (11%). Работа над этим заданием требует системных знаний и многоуровневого подхода к решению.

 *Задание 8. Правописание безударных гласных и сомнительных согласных. Различие проверяемой, непроверяемой и чередующейся гласной.* 3 - 18% Устойчивость ошибок нередко объясняется неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к применению неверно выбранного правила. Другая причина ошибок при выполнении заданий лежит за пределами орфографии – это неправильное определение состава слова. Например, в слове *упрощенный* нет чередования рощ//ращ, так как в слове корень *прощ* с проверяемой гласной (просто, проще).

*Задание 9. Правописание приставок*. 3 - 17% Опыт показывает, что это большей частью приставки ПРИ-ПРЕ и буквы И -ы после приставки на согласный. Традиционно эти орфограммы являются наиболее трудными. В приставках ПРИ – ПРЕ многие слова нужно запоминать, кроме того, помнить и различать написания, зависящие от лексического значения (*прибывать – пребывать*).

*Задание 10. Гласная в суффиксах ЛИВ- ЛЕВ, ИВ- ЕВ, ИВА- ЕВА*. 3 - 17%. Сомнения у выпускников, как правило, вызывают глагольные суффиксы *ИВА(ЫВА)- ЕВА(ОВА).* А также не различают эти суффиксы с суффиксом ВА и, как следствие, применяют ошибочный алгоритм действия. Экзаменуемые смешивают алгоритм выбора суффикса у прилагательного и глагола. Именно это задание требует от учащегося отличного умения определять структуру слова.

*Задание 11. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий*. 2 - 11%. Выбор гласного в личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, как известно, зависит от спряжения глагола. Обучающиеся, допустившие ошибки в этом задании, не смогли верно определить спряжение глагола и применить правило.

*Задание 12. Правописание НЕ с разными частями речи.* 4 - 23%. В выборе верного написания НЕ со словом необходимо прежде всего квалифицировать слово как часть речи, затем применить правило написания не с этой частью речи. Сложности у обучающихся обычно возникают уже на первых шагах алгоритма: путают причастие и прилагательное. Кроме этого, типичной ошибкой при решении стало то, что обучающиеся «не видят» при прилагательных слов *вовсе не, отнюдь не, ничуть не* или же путают их со словами *совсем не, очень не.*

*Задание 13. Слитное и раздельное написание омонимичных частей речи.* 1-6%. Это умение освоено успешно.

*Задание 14. Н и НН в словах*. 10 - 59%. Чтобы правильно выполнить это задание, нужно верно обозначить морфемы слова, классифицировать его как часть речи, применить правило для определённой части речи. К ошибкам приводит неразграничение причастия и прилагательного, границ корня и суффикса в словах типа *старинный.*

*Задание 15. Знаки препинания при однородных членах предложения.9-52%. Из них – 3(17%) – 0 баллов, 6- 1 балл..* Обучающиеся не освоили правила постановки знаков при однородных членах предложения. Традиционно в в этом задании даются предложения с повторяющимися союзами. Задача ученика – не только найти ОЧП, но и чётко выделить ряды ОЧП и в зависимости от них ставить знаки. Выпускники видят два или три сочинительных союза и, не анализируя предложение, ставят запятые.

*Задание 16. Запятая в предложении с обособленными членами.* 6 - 34%. Затруднения в расстановке знаков при причастном и деепричастном обороте возникают на этапе определения границ оборота, а также часто не учитывается выпускниками однородность оборотов.

*Задание 17. Запятая в предложении с вводным словами.* 2 - 11%Задание требует от экзаменуемого проанализировать структуру предложения и знать семантику вводных слов. В затруднение ,как правило, приводят сложные предложения с определённо- личными и неопределённо-личными односоставными предложения типа «Вижу», «Говорят», так как эти же глаголы могут выступать и в роли вводных.

*Задание 18. Знаки в СПП. 7-41%* В выполнении данных заданий обучающемуся нужно иметь чёткое представление о структуре предложений. Причиной ошибок становится, как правило, то, что обучающийся неверно определяет границы придаточного внутри главного, не помнят правило постановки запятой при стечении союзов.

*Задание 19. Знаки в сложном предложении при стечении союзов.9- 53%* Это задание оказалось провальным для класса.*.* В выполнении данных заданий обучающемуся нужно иметь чёткое представление о структуре предложений. Причиной ошибок становится, как правило, то, что обучающийся неверно определяет границы придаточного внутри главного, не помнят правило постановки запятой при стечении союзов

*Задание 21. Типы речи.* 10 – 59%. Это задание оказалось провальным для класса. Задание проверяет умение различать тексты по типу речи. Затруднения возникают в выборе ответа, где нужно точно разграничить основной тип речи и дополняющий элемент.

*Задание 22. Лексические средства выразительности. 8 – 47%.* Ошибки в этом задании - незнание теоретического материала.

*Задание 23. Способы связи предложений в тексте. 7 – 41%.*Для успешного выполнения данного задания экзаменуемому нужно применить свои знания из лексики, морфологии, речеведения. Выпускники, не справившиеся с этой лингвистической задачей, не смогли комплексно подойти к фрагменту текста.

*Задание 24. Средства выразительности.* 8 выпускников успешно справились с заданием : 4 балла. 3 выпускника – 3 балла, 3 – 2 балла, 5 не справились. Тропы и стилистические фигуры - одна из самых сложных тем для школьников. Средства выразительности и на уроках русского языка, и на уроках литературы, изучаются по остаточному принципу. Поэтому и не освоены обучающимися так, чтобы верно находить их в тексте.

*Часть С.* К выполнению задания высокого уровня приступили все выпускники. Максимальный первичный балл за сочинение – 23 балла. Максимального балла никто не достиг. 22 балла - у Кравченко Е..

Все учащиеся 11 А класса верно обозначили одну из проблем текста. 15 человек (88 %) прокомментировали её, не допуская фактических ошибок. 1 экзаменуемый прокомментировал, но допустил 1 фактическую ошибку. 1 не прокомментировал.

Все экзаменуемые верно сформулировали позицию автора.

Три выпускника выразили своё мнение по проблеме, аргументировали его с помощью 2 аргументов из художественной литературы.8(47%) не смогли подтвердить свою позицию двумя литературными аргументами, а сослались на жизненный опыт или же привели только 1 аргумент. 2 человека не привели в доказательство никаких аргументов.

Смысловой цельностью, связностью и последовательностью отличились работы 8 учеников. Но у 9 (52 %) имелись нарушения абзацного членения или допущена логическая ошибка.

У 9 ( 52%) однообразен грамматический строй речи.

*4 – 23% обучающихся допустили в работе не больше 2 орфографических ошибок. Больше 4-5 пунктуационных ошибок – 2 – 11%. Двое выпускников (11%) допустили грамматические и речевые ошибки.*

«Трудности, которые испытывают экзаменуемые при написании сочинения-рассуждения (С1), обусловлены слабо развитыми навыками аналитической работы со словом и текстом, отсутствием достаточной практики анализа языковых явлений. Известно, что любые умения и навыки, в том числе и коммуникативно-речевые, формируются наиболее успешно сознательным путем, с опорой на теоретические обобщения. Понятия и правила, являясь ориентировочной основой учебных действий, способствуют осознанию способов действия, создают условия для переноса знаний и умений, помогают учащимся осуществлять самоконтроль в обучении.»[[4]](#footnote-4)

Задание С1 части 3 работы нацелено на выявление уровня сформированности

речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции

выпускника средней (полной) школы. Это умения:

– понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем

информацию);

– определять тему текста, позицию автора;

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего

высказывания;

– развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать

последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность

речи;

– соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе

орфографические и пунктуационные.

Эта часть работы предполагает овладение умением видеть ситуацию, описанную в исходном тексте, во всем ее многообразии и сложности. Умение отстаивать свою позицию, уважительно относиться к себе и своему собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем культуры личности.

В целом анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста (К4). Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности

***Выводы и предложения.***

 Результаты, показанные выпускниками на государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в форме ЕГЭ позволяют учителю спланировать работу по достижению более высоких результатов преподавания предмета.

Очевидно, что многие просчеты в формировании *языковой компетентности* связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка необходимо развивать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты; оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения; применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

Очень часто ошибки при выполнении заданий, проверяющих сформированность этой компетенции, вызваны методическими просчетами в обучении, в частности игнорированием природы того или иного явления языка. Например, главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении заданий по орфоэпии (задание А1) заключена в сложившейся школьной практике – подмене изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Предупредить эти ошибки можно только постоянным вниманием к звучащей речи и целенаправленной систематической работой со словарями. Следует отметить, что подобная работа с учебными лингвистическими словарями позволяет сформировать у учащихся важнейшие метапредметные навыки работы со справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, предъявленную в словаре специфическим способом, а также навыки самоконтроля.

Анализ результатов экзамена показал, что следует шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров. На уроках русского языка желательно регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

• композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);

• стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);

• типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);

• языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);

• анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор).

Эффективны также приемы формирования речевых и коммуникативных умений:

• построение типовых фрагментов текста;

• лингвистический эксперимент;

• редактирование текста, содержащего недочеты;

• совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимических замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

«Известно, что многие методические просчеты в обучении русскому языку связаны с игнорированием ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Какую бы форму урока ни избрал учитель, на каждом уроке должно быть комплексное решение задач, которые в нем намечены, т.е. органическое единство всех разделов русского языка и видов речевой деятельности. Разрабатывая уроки разных типов, следует учесть, что урок- конференция предполагает монологические высказывания, которым надо учить, под готавливая к устному высказыванию на экзаменах; уроки-семинары соединяют в себе и устные связные высказывания, и значительный объем письма; уроки-практикумы в меньшей степени ориентированы на монологическое высказывание. Но каждый из них решает целый комплекс задач.»[[5]](#footnote-5)
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